



PROVINCIA DI COSENZA

Stazione Unica Appaltante della Provincia di Cosenza
Per conto del Comune di CASTROLIBERO
Piazza XV Marzo, 1 – 87100 Cosenza
Tel. 0984/814220 – Fax. 0984/814275
sito internet: www.provincia.cs.it - Pec: sua@pec.provincia.cs.it

PROCEDURA APERTA ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016 e ss. mm. ed ii., per l'affidamento dei lavori denominati "MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO IN LOCALITÀ MARCHESATO" – CIG: 949254471D – CUP: D37B20000190001 - Cod. Gara: 22SUA031

VERBALE SEDUTA RISERVATA DI GARA N. 1 DEL 06/02/2023

Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n. **2023000077** del 12/01/2022 del Settore Relazioni Interistituzionali, Transizione al Digitale e Innovazione – Servizio Assistenza tecnico amministrativa agli Enti Locali e SUA è stata nominata la Commissione giudicatrice per la gara di cui in oggetto, composta da:
 - a) Ing. Marcello Gencarelli, con funzione di Presidente;
 - b) Ing. Giuseppe Filardi, con funzione di Componente;
 - c) Geol. Luigi Rende con funzione di Componente;
 - d) Dott.ssa Luisa Barberio, con funzione di Segretaria Verbalizzante;
- la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta pubblica n.1, in data 19/01/2023 effettuando l'apertura della busta telematica B- Offerta tecnica al fine di verificare l'integrità e la presenza dei documenti richiesti dal bando e disciplinare di gara. Dall'esame della documentazione, la Commissione ha preso atto che la stessa risulta conforme a quanto richiesto e stabilito dal bando e disciplinare di gara. Nel corso della stessa seduta la Commissione ha disposto l'ammissione di tutti gli operatori economici alla gara, alla fase successiva di gara.

Tutto ciò premesso

L'anno duemilaventitre, il giorno sei del mese di febbraio (**06/02/2023**), alle ore 9:30 presso il Settore Viabilità della Provincia di Cosenza in C.so Telesio 17 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

Presidente e Verbalizzante: Ing. Marcello Gencarelli

Componente: Ing. Giuseppe Filardi

Componente: Geol. Luigi Rende

al fine di procedere con l'esame generale e la valutazione delle relative offerte, in virtù di quanto già rilevato singolarmente da ogni componente, sulla base della documentazione presentata dai concorrenti. La Commissione assegna i relativi punteggi, sulla base dei criteri stabiliti dal bando e disciplinare di gara e di seguito riportati, mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni Commissario, di un coefficiente variabile tra 0 e 1.

CRITERI		SUB CRITERI	PESO	PUNTI
1	Interventi integrativi finalizzati al miglioramento delle soluzioni tecniche e tecnologiche	Proposte migliorative del progetto esecutivo, in merito alla funzionalità geotecnica delle opere attraverso l'impiego di materiali atti a garantire una maggiore durabilità e manutenibilità delle opere anche mediante l'utilizzo di soluzioni, quali ad esempio tecniche di ingegneria naturalistica e geocompositi per evitare fenomeni di corrosione sulla scarpata posta a valle della paratia di progetto.	20	20
2	Interventi migliorativi relativi al miglioramento della canalizzazione delle acque meteoriche provenienti dalla adiacente strada comunale.	Proposte migliorative relative alla realizzazione di canalizzazioni delle acque meteoriche della adiacente strada comunale nei tratti di maggiore interferenza con le aree di intervento, quali cunette ed embrici per garantire un corretto deflusso delle acque provenienti dalla stessa strada ed evitare fenomeni di erosione nella aree a valle dell'intervento.	20	20
3	Interventi utili a migliorare l'accesso e la fruibilità dell'area di intervento.	Proposte migliorative finalizzate ad aumentare il livello di accessibilità e sicurezza viaria dell'area di intervento, mediante la realizzazione di marciapiedi e pavimentazione stradale nell'area di intervento	20	20
4	Proposta migliorativa sulla manutenzione post-collaud	Proposta migliorativa della manutenzione delle opere post- collaudo per un periodo non inferiore a tre anni, mediante le attività contenute nel piano di monitoraggio in riferimento alle caratteristiche geologiche del sito. Saranno valutate proposte migliorative che implementino, in termini qualitativi e quantitativi, il sistema di monitoraggio e manutenzione delle opere. La soluzione di monitoraggio dovrà essere prevalentemente finalizzata al controllo dei cinematismi e del quadro fessurativo dei versanti	15	15
5	Interventi integrativi finalizzati a salvaguardare l'impatto ambientale delle opere nei riguardi della vegetazione esistente.	Proposte integrative inerenti la salvaguardia dell'impatto ambientale dell'intervento nei riguardi della vegetazione esistente, mediante la potatura di alberatura e il decespugliamento di arbusti infestanti nell'area di intervento implementando la previsione progettuale.	10	10

La Commissione giudicatrice, attribuisce i punteggi, in relazione ai criteri di valutazione stabiliti dal disciplinare di gara, motivando gli stessi, secondo i giudizi motivazionali riportati al 18.2 del bando e disciplinare di gara e di seguito riportati:

a) Giudizio di inidoneità/insufficienza (coefficiente da **0** a **0,5**): Proposte e soluzioni assenti - incomplete - inadeguate - controproducenti - non utili - inattuabili - non attinenti ai lavori in fase di affidamento - indeterminate, non misurabili, inidonee e/o riscontrabili.

b) Giudizio sufficiente (coefficiente da **0,51** a **0,7**): Proposte e soluzioni sostanzialmente complete - adeguate - attinenti al lavoro in fase di affidamento, attuabili e utili - sufficientemente determinate per quanto riguarda qualità e modalità esecutive - verificabili - qualitativamente e quantitativamente in linea con quanto richiesto, complessivamente sufficienti rispetto alla possibilità di garantire la regolare esecuzione del lavoro e il perseguimento delle finalità cui il lavoro è destinato.

c) Giudizio buono (coefficiente da **0,71** a **0,9**): Proposte e soluzioni precisamente determinate e apprezzabili per quanto riguarda qualità e modalità esecutive, bene illustrate - redatte ove necessario, sotto forma di piani e programmi con schematizzazioni - realizzabili - misurabili - recanti l'indicazione degli strumenti idonei a consentire al Comune autonomi controlli sul rispetto degli impegni presi nel corso della fase di espletamento del lavoro - con contenuti innovativi - qualitativamente e quantitativamente migliorative rispetto a quanto richiesto in grado, quindi, di soddisfare tutte le esigenze ordinarie e, di massima, straordinarie - imprevedibili e finalità del lavoro, con apprezzabili garanzie di qualità ed efficienza.

d) Giudizio ottimo (coefficiente da **0,91** a **1,00**): Proposte e soluzioni eccellenti - idonee, per qualità e quantità, ad innovare, elevare e qualificare sensibilmente gli standard rispetto a quanto richiesto - in grado di far conseguire, sia per quantità che per qualità, che in termini di efficienza ed efficacia, finalità ulteriori rispetto a quelle cui il lavoro è destinato.

Considerato che per quanto riguarda l'operatore economico DRE srl di D. Gradilone, così come accertato nella seduta pubblica del 19/01/2022 e riportato all'interno del relativo verbale di gara, la Relazione tecnica relativa al criterio 1 risulta composta da un numero di pagine pari a 13 (tredici), esclusa la copertina, superando il limite di 10 (dieci) pagine, esclusa la copertina, imposto dal bando/disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice ha ritenuto legittimo non valutare quanto contenuto nelle pagine eccedenti la pag. 10 della stessa (copertina esclusa).

I relativi punteggi, attribuiti da ogni singolo commissario, vengono di seguito riportati:

Operatore economico	Criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA
RUFFOLO EMILIANO	1	0,60	0,60	0,60	0,600
DRE srl di D. Gradilone	1	0,90	0,90	0,80	0,867
ALGIERI FRANCESCO srl	1	0,90	0,90	0,80	0,867
RUFFOLO EMILIANO	2	0,70	0,60	0,60	0,633
DRE srl di D. Gradilone	2	0,80	0,80	0,80	0,800
ALGIERI FRANCESCO srl	2	0,70	0,70	0,75	0,717
RUFFOLO EMILIANO	3	0,60	0,55	0,51	0,553
DRE srl di D. Gradilone	3	0,95	0,80	0,85	0,867
ALGIERI FRANCESCO srl	3	0,95	0,90	0,85	0,900
RUFFOLO EMILIANO	4	0,40	0,45	0,40	0,417
DRE srl di D. Gradilone	4	0,90	0,90	0,90	0,900
ALGIERI FRANCESCO srl	4	0,50	0,55	0,50	0,517
RUFFOLO EMILIANO	5	0,70	0,65	0,75	0,700
DRE srl di D. Gradilone	5	0,85	0,75	0,90	0,833
ALGIERI FRANCESCO srl	5	0,80	0,65	0,85	0,767

In base a quanto stabilito nel disciplinare di gara, ottenuti i valori medi, si assegna per ogni criterio di valutazione, il valore 1 alla media più elevata e di conseguenza, vengono riparametrati tutti gli altri valori.



Il valore della media riparametrata è ottenuta dividendo il valore della media per il valore massimo corrispondente al singolo criterio di valutazione.

Operatore economico	Criterio	MEDIA	Valore massimo	Media Riparametrata (Media/Valore Massimo)
RUFFOLO EMILIANO	1	0,600	0,867	0,692
DRE srl di D. Gradilone	1	0,867		1,000
ALGIERI FRANCESCO srl	1	0,867		1,000
RUFFOLO EMILIANO	2	0,633	0,800	0,792
DRE srl di D. Gradilone	2	0,800		1,000
ALGIERI FRANCESCO srl	2	0,717		0,896
RUFFOLO EMILIANO	3	0,553	0,900	0,615
DRE srl di D. Gradilone	3	0,867		0,963
ALGIERI FRANCESCO srl	3	0,900		1,000
RUFFOLO EMILIANO	4	0,417	0,900	0,463
DRE srl di D. Gradilone	4	0,900		1,000
ALGIERI FRANCESCO srl	4	0,517		0,574
RUFFOLO EMILIANO	5	0,700	0,833	0,840
DRE srl di D. Gradilone	5	0,833		1,000
ALGIERI FRANCESCO srl	5	0,767		0,920

Applicando il metodo aggregativo compensatore, moltiplicando il valore medio riparametrato per il punteggio massimo di ogni singolo criterio, si ottiene il valore del punteggio tecnico riferito al criterio stesso:

Operatore economico	Media Riparametrata Criterio 1	Punteggio Massimo Criterio 1	Punteggio Criterio 1
RUFFOLO EMILIANO	0,692	20	13,846
DRE srl di D. Gradilone	1,000	20	20,000
ALGIERI FRANCESCO srl	1,000	20	20,000

Operatore economico	Media Riparametrata Criterio A2	Punteggio Massimo Criterio 2	Punteggio Criterio A2
RUFFOLO EMILIANO	0,792	20	15,833
DRE srl di D. Gradilone	1,000	20	20,000
ALGIERI FRANCESCO srl	0,896	20	17,917

Operatore economico	Media Riparametrata Criterio A3	Punteggio Massimo Criterio 3	Punteggio Criterio 3
RUFFOLO EMILIANO	0,615	20	12,296
DRE srl di D. Gradilone	0,963	20	19,259
ALGIERI FRANCESCO srl	1,000	20	20,000

Operatore economico	Media Riparametrata Criterio A4	Punteggio Massimo Criterio 4	Punteggio Criterio 4
RUFFOLO EMILIANO	0,463	15	6,944
DRE srl di D. Gradilone	1,000	15	15,000
ALGIERI FRANCESCO srl	0,574	15	8,611

Operatore economico	Media Riparametrata Criterio 5	Punteggio Massimo Criterio 5	Punteggio Criterio 4
RUFFOLO EMILIANO	0,840	10	8,400
DRE srl di D. Gradilone	1,000	10	10,000
ALGIERI FRANCESCO srl	0,920	10	9,200

Pertanto, il punteggio totale relativo all'offerta tecnica è pari a:

Operatore economico	Punteggio Criterio 1	Punteggio Criterio 2	Punteggio Criterio 3	Punteggio Criterio 4	Punteggio Criterio 5	Punteggio Offerta Tecnica
RUFFOLO EMILIANO	13,846	15,833	12,296	6,944	8,400	57,320
DRE srl di D. Gradilone	20,000	20,000	19,259	15,000	10,000	84,259
ALGIERI FRANCESCO srl	20,000	17,917	20,000	8,611	9,200	75,728

La Commissione giudicatrice, prende atto che non essendo previsto dal disciplinare di gara alcun punteggio minimo valido quale "soglia di sbarramento", tutti gli operatori economici sono ammessi alla fase successiva di gara.

Alla presenza di tutti i componenti della commissione, alle ore 12:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di gara disponendo che le operazioni di gara proseguiranno in successiva seduta pubblica, nel corso della quale si procederà con la lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e con l'apertura della busta telematica C contenente l'offerta economica.

Redatto il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

Ing. Marcello Gencarelli

Il Commissario

Ing. Giuseppe Filardi

Il Commissario

Geol. Luigi Rende

